

Tarjousten laadun arviointi

Vaaranlammen monitoimitalon irtokalusteet

1. Kalusteiden muunneltavuus ja tilojen toiminnallisuus (max. 25 pistettä)

Tevella 12,1 pistettä

Opetustilojen kalusteet mahdollistavat monipuolisen pedagogisen opetustoiminnan ja muunneltavuutta on riittävästi. Oppilaan työskentelypiste ei kuitenkaan vakuuta. Muovisen lokeron kestävyys, koko ja käytettävyys jää vajavaiseksi. Oppilastuoli on sinällään toimiva ja jalkatuen säätömekanismi on helppokäyttöinen. Opettajan pöydän koko olisi voinut olla hieman suurempi.

Rullilla olevat pöydät ovat toimiva ratkaisu siivottavuuden kannalta. Esteetön ja korkeussäädettävä pöytä on hyvä ratkaisu mm. pyörätuolilla liikkuvan lapsen ruokailuun. Ajoittain kalusteet eivät vaikuta sopivan keskenään yhteen (esim. aulatila ja luokkatila), jonka vuoksi kalusteiden liikuteltavuus tilojen välillä kärsii. Keskenään ulkoasultaan hyvinkin erilaiset kalusteet aiheuttavat myös jonkin verran levotonta yleisilmettä.

Majat ja Handy-jakkarat vaikuttavat hyviltä lisäyksiltä aulatiloihin. Handy-jakkaran etuna on siirreltävyys ja monipuolisuus. Teknologian integrointi on huomioitu soluaulojen sohvilla. Positiivisena ja mielenkiintoisena innovaationa aulatiloihin esiteltiin Taikalattia.

Keinuvat sohvuolot eivät ole hyvä ratkaisu nuorisotilan kalusteeksi. Myöskään sermien käyttö ei ole tarpeen nuorisotiloissa ja aulakahviossa.

Kuopion Woodi: 10,6 pistettä

Luokkiin sijoitetut oppilaspöydät ovat helposti liikuteltavissa ja eri tavoin ryhmiteltävissä vastaamaan vaihtuvia oppimismetodeja. Oppilaspöydän säilytyslaatikko on kuitenkin liian pieni ja mahdollinen isompi laatikko vaikeuttaisi istumista osuessaan jalkoihin. Oppilaspöytään olisi

kaivattu kallistusominaisuutta kynätyöskentelyn ergonomiaa ajatellen. Pienryhmätilan kolmiopöydän käytettävyys ei sovellu pienryhmätoimintaan.

Oppilastuoli on helppokäyttöinen ja korkeussäätö on riittävä. Jalkatuen säätö olisi kuitenkin ollut hyvä lisä kun oppilaspöydässä ei ole korkeussäätöä. Kitkarengas tuolissa on hyvä ratkaisu, mutta vaatinee siinä istuvalta jonkin verran totuttelua.

Aulojen kalusteiden kokonaismäärä on vähäinen mutta toisaalta kalusteet jättävät hyvin vapaata toimintatilaa. Soluaulojen kalustemoduulien yhdistelymahdollisuudet ovat monipuoliset ja lukumajat tuovat mukavia rauhoittumispisteitä aulatiloihin. Aktiivituolit ovat hyvä lisä monipuolisten oppimisympäristöjen luomiseen. Soluaulojen puolapuut sekä kiipeilyseinä mahdollistavat luonnollisella tavalla aktiivisuuden lisäämisen koulupäivään. Puolapuiden sijoittelu rajaa kuitenkin jonkin verran tilan käytön muunneltavuutta.

Sermit eivät ole toimiva ratkaisu nuorisotiloissa/aulakahviossa. Aulakahvion rahikatsomo vaikeuttaa kulkua nuorisotilaan. Nuorisotilan kalusteiden määrä vaikutti vähäiseltä.

Martela 21,1 pistettä

Kalusteiden siirtely tilojen välillä on helppoa ja muunneltavuus on huomioitu kattavasti. Kalusteissa on toimivat säädöt ja ryhmittely eri kokoonpanoihin onnistuu monipuolisesti. Eri tiloihin valitut kalusteet ovat helposti liikuteltavissa tilojen välillä. Ruokalan kalustus on toimiva ja se on jaettu erilaisiin istumaryhmiin yleisilmeeseen sopivilla ratkaisuilla. Ruokalan taittopöydät mahdollistavat tilan tehokkaan käytön. Pitkä sohva ikkunan vieressä sekä sopivasti pyöreitä pöytiä suorakaiteen muotoisten lisäksi rytmittävät tilaa ja luovat viihtyisän kokonaisuuden säilyttäen ruokalan arvokkaan luonteen. Päiväkodin ruokasalin pöytien siirreltävyys ei ole helppoa puuttuvien rullien vuoksi. Tuolit ovat muunneltavissa käsinojattomiksi. Lasten tuolit vaikuttavat kuitenkin hieman raskaan oloisilta ja kömpelöiltä liikuttaa.

Oppilaspöytänä on kattavasti säädeltävissä oleva massiivipuinen pulpetti. Oppilaspöytä vaikuttaa kestävältä ja laadukkaalta. Pöydässä on erittäin hyvin säilytystilaa ja työskentelytaso on kallistettavissa. Kallistusominaisuuden uudenlainen toimintaperiaate jäi kuitenkin

mietityttämään. Oppilasistuin on miellyttävä istua ja keinuu pienesti. Istuimessa on säädettävä jalkatuki ja tuolista saa hyvän otteen muotoillun nostoaukon ansiosta.

Auloissa on sopivassa määrin kalusteita ja positiivisena lisänä toimii aktivoivat tuolit. Tilan säilytusratkaisu ja muu kalustus tukee oppimisympäristöä ja samalla on onnistuttu säilyttämään avoimuus ja väljyys. Kokoon kasautuva katsomo on erinomainen lisä auloihin ja on helposti siirrettävissä rullien avulla. Nuorisotilojen kalustus on selkeä ja laadukkaan oloinen. Nuorisotilojen palasohvat ovat erittäin onnistunut ratkaisu.

Isku 17,1 pistettä

Kalusteet muodostavat selkeitä ja laadukkaan oloisia kokonaisuuksia. Kalusteissa on huomioitu siirrettävyys ja niitä on sopivassa määrin eri tiloihin. Kalusteet sopivat niin yksilö- kuin ryhmittöihin ja niissä on huomioitu erilaisten vaihtoehtojen toteuttaminen työskentelyyn. Oppilaspöytien ryhmittely onnistuu melko monipuolisesti. Tarjotun oppilaspöytämallin säilyttimen tila on liian pieni. Tarvikkeille tarvitaan tämän vuoksi luokkatilassa lisäsäilytystilaa, mikä puolestaan vie tilaa ja vaatii sijoittelua.

Soluaulojen kalusteet ovat monipuoliset. Etenkin 1. luokan aulan tila on hyvin kalustettu ja sisältää sopivasti erilaisia toimintoja.

Henkilökunnan tilaan on sijoitettu monentyppisiä kalusteita, jotka muodostavat hieman levottoman vaikutelman. Tilaa käytetään enemmän taukotilana, jossa on tarvetta rauhoittumiselle ja lepo hetkeen. Neuvotteluhuoneen kuvissa esitetyt isohkon näköiset kalusteet luovat ahtauden tunnetta.

Ruokalan taittopöydät mahdollistavat tilan tehokkaan käytön. Kestävä ja antimikrobinen pintamateriaali on hyvä ja innovatiivinen ratkaisu. Päiväkodin ruokasalin pöydissä ei ole lukollisia kalustepyöriä, joka vaikeuttaa siirrettävyyttä. Mietityttämään jää pyörätuolilla liikkuvan lapsen ruokailun mahdollistaminen pöydässä, kun tilaan ei ole suunniteltu säädettävää pöytää.

Nuorisotilan kalustus on erittäin hyvin suunniteltu ja siinä huomioidaan erinomaisesti eri käyttäjäryhmien tarpeet. Kalusteet muodostavat selkeitä ja laadukkaan oloisia kokonaisuuksia. Kalusteissa on huomioitu siirreltävyys ja niitä on sopivassa määrin eri tiloihin.

Lekolar 17,0 pistettä

Kalusteet ovat hyvin muunneltavia ja niissä on huomioitu oppilaslähtöisesti myös yksityiskohtia. Kalustesuunnitelma on kattava ja yksityiskohtainen kuvaus opetustilojen monipuolisuudesta ja ominaisuuksista. Pedagogiikka on huomioitu erittäin laajasti. Kalusteita on kuitenkin tarpeisiin nähden melko runsaasti esim. solutiloissa, joka luo hieman levotonta vaikutelmaa ja ahtauden tunnetta.

Naava-viherseinä on innovatiivinen idea, joka tuo vehreyttä ja viihtyisyyttä tilaan. Tiloissa on käytetty monipuolisia tilanjakaja ratkaisuja ja esimerkiksi opetustilassa on pöytätyöskentelyn ohella muuntojoustavia kalusteita vetäytymiselle. Paikoin ratkaisut luovat kuitenkin ahtaan oloisen tunnelman. Nuorisotilan iWall oli mukava idea, mutta sijaintia ja kohderyhmää olisi voinut miettiä tarkemmin. Säkkituolit nuorisotiloissa ei ole toimiva ratkaisu.

Ruokalan taittokantiset pöydät tuovat paljon lisämahdollisuuksia muunneltavuuteen ja mahdollistavat kalusteiden helpon siirtelyn juhlien ja muiden yleisötilaisuuksien aikana. Päiväkodin ruokailutilan pöytien rullat helpottavat siirtämistä. Moduulisohva luo tilaan rauhallisuutta, mutta pienten lasten ruokaileminen sohvalla mietityttää. Liikuteltavat sermit näyttävät keinotekoiselta eivätkä sovellu ruokailutilan yleisilmeeseen. Ruokailutilaan ei ole suunniteltu käsinojallisia lasten tuoleja.

2. Oppimisympäristön ergonomia, tasa-arvo ja akustiikka (max. 25 pistettä)

Tevella 12,6 pistettä

Ergonomia on huomioitu monipuolisesti kaikkien käyttäjäryhmien osalta ja sitä korostetaan eri yhteyksissä. Luokan oppilaspöydän malleista yksi on esteetön. Oppilastuolin jalkatuen uudenlainen säätömekanismi vaikutti hyvältä. Siirreltävyys on huomioitu tarjotuissa kalusteissa ja niissä on käyttäjäystävällisiä ratkaisuja. Kalusteiden liikuteltavuus on otettu huomioon esim. henkilökunnan huoneessa, mutta liikuteltavuus luo toisaalta jokseenkin levottoman vaikutelman ko. tilassa.

Sekä oppilaiden että henkilökunnan kalusteissa ergonomia on yleisesti ottaen huomioitu hyvin sekä akustiikkaan on kiinnitetty huomiota. Pääosin tuolien ja pöytien akustiikkaominaisuudet ovat hyvät, mutta paikoin kuitenkin akustoivia sermejä vaikuttaa olevan liian paljon. Ruokalaan on sijoitettu sermejä pöytien ympärille; tämä vaikuttaa kevyehköltä ratkaisulta ja myös sermien kestävyys ruokalassa vaikuttaa haasteelta. Ruokalan havainnekuviissa on eri tuoli kuin mitä tarjoukseen on alun perin ajateltu; tämä hankaloittaa jonkin verran ruokalan tunnelman hahmottamista. Päiväkodin ruokasaliin suunniteltu akustiikkaseinäke ei soveltunut ruokasalin yleisilmeeseen.

Kuopion Woodi 12,3 pistettä

Ergonomia on huomioitu monipuolisesti kaikkien käyttäjäryhmien osalta ja ergonomiaan liittyviä ratkaisuja on tuotu hyvin esille. Tuotteissa on yleisesti ottaen hyvin säädeltävyyttä ja liikuteltavuutta on mietitty huolellisesti, mutta tarjotussa oppilaspöydässä ei ole mahdollisuutta säädellä korkeutta. Ruokasalissa päiväkodin alueen Onni-tuolien korkeussäädettävä jalkatuki on hyvä (kolme eri mahdollisuutta). Tuoleissa on riittävä muunneltavuus käsinojilla tai ilman sekä mahdollisuus myös turvakaareen.

Akustiikan haasteita on ratkottu sermien ja akustiikkakaosien avulla. Pyörillä olevat sermit ovat riittävän peittävät mahdollistaen rauhallisten työskentelypisteiden luomiseen helposti. Sermit ovat monikäyttöiset kun niissä on toisella puolella kiinnitysmahdollisuus ja toisella valkotaulu.

Yläaulan huopaisten majojen liitosten kestävyys ja toimivuus arveluttaa. Huopamajat vaikuttavat irralliselta osalta kokonaisuuteen peilaten.

Ruokalassa erinomaisena lisänä tuolien alla on akustoiva huopa, joka on varmasti tehokas akustisilta ominaisuuksilta. Jonkin verran mietityttää kuitenkin huovan puhtaanapito. Ruokalan sermit vaikuttavat irrallisilta ja keinotekoisilta ratkaisuilta mikä vähentää tilan arvokkuutta ja luo lokeromaista tunnelmaa. Tila vaikuttaa ahtaalta, koska akustoivat sermit jakavat tilaa pöytäryhmien välillä. Ruokasalin kokonaiskuva jää arkiseksi. Päiväkodin alueen ruokasalin pöydän 700mm syvyyden riittävyys mietityttää.

Martela 19,3 pistettä

Akustiikkaan on kiinnitetty huomiota ja ergonomiset ratkaisut on tarkkaan mietitty sekä perusteltu. Kaluste- ja materiaalivalinnoissa on huomioitu monipuolisesti turvallisuus, ylläpito ja NEPSY-ystävällisyys. Kalusteratkaisuissa on myös mietitty oppilaiden ikätasoa ergonomian ja esteettömyyden näkökulmasta niin luokissa, auloissa kuin ruokalassakin. Myös turvallisuusnäkökulmat on huomioitu kattavasti eri puolilla rakennusta.

Yläaulan rahikokonaisuus vaikuttaa toimivalta ja tilavalta, säilyttäen kuitenkin riittävän kulkutilan aulan läpi. Yläaulan ripustuskisko oppilaiden töitä varten täydentää mukavasti aulan sisustusta.

Ruokalan pöydissä on akustoiva materiaali. Kalusteissa on huomioitu kiitettävästi myös esteettömyys kun lähes kaikkiin pöytiin pääsee pyörätuolilla. Ergonomia on huomioitu monipuolisesti kaikkien käyttäjäryhmien osalta ja sitä korostetaan.

Isku 18,1 pistettä

Ergonomia on huomioitu monipuolisesti eri käyttäjäryhmien osalta. Luokkatilaan tarjotun Iris -tuolin jalkatuen säätö on mahdollista, istuinosan korkeutta ei kuitenkaan voi säädellä. Tuolissa on ominaisuus, joka sallii hieman keinuvaa liikettä. Oppilastuolin ripustaminen pöytään onnistuu kahdella eri tavalla.

Tarjotussa oppilaspöytämallissa ei ole kallistusmahdollisuutta, joka helpottaisi oppilaan työskentelyä eri toiminnoissa. Luokkatilassa sermit ja lokerokaapit toimivat tilanjakajina, jotka myös akustoivat tilaa. Lokerokaappien vaivaton siirtely ahtaaksi käyvässä luokkatilassa vaikuttaa haastavalta. Pöytäpinnoilla on akustoiva linoleum -materiaali.

Soluaulan kalustus on mietitty toiminnan ja rauhoittumisen näkökulmista. Nook-oppimispesä on hauska lisä ja sen käyttö ja rakentelu lisäävät toiminnallisuutta. Verkkovirtaa vaativat latauspistokkeet kalusteissa hyvä lisä. Eri ikätasoiset oppijat on huomioitu aulojen kalustuksessa.

Lekolar 16,9 pistettä

Kalusteiden siirtelymahdollisuuksiin, muuntojoustavuuteen ja säätöihin on kiinnitetty huomiota ja ratkaisuja on esitetty monipuolisesti. Ergonomia on huomioitu kaikkien käyttäjäryhmien osalta ja ergonomian merkitystä kalustevalinnoissa korostetaan. Pääsääntöisesti esteettömyysnäkökulmat on huomioitu ja niihin liittyvät ratkaisut on kuvattu hyvin. Sermit ja säilytyskalusteet ovat helposti siirreltäviä ja niissä on huomioitu eri ikäiset käyttäjäryhmät. Akustiikkaan liittyviä haasteita on ratkaistu tehokkaasti ja niitä on tuotu monipuolisesti eri kalusteisiin.

Oppilaiden ikätaso on huomioitu kalusteissa ja yhteisissä tiloissa olevat kalusteet sopivat pääsääntöisesti monelle eri ikäryhmälle. Luokissa ja aulatiloiissa kalusteratkaisut lisäävät jonkin verran ahtautta ja useat eri toiminnot samassa aulassa aiheuttavat rauhattomuutta ja levotonta yleisilmettä. Jossain määrin kalusteiden sijoittelu näyttää vaikuttavan myös esteettömään kulkuun niin luokissa kuin auloissakin.

Staattisen istumisen katkaisemiseksi esitetty pöytäkuntopyörä on innovatiivinen ratkaisu.

3. Monitoimitalon arkkitehtuuri ja sisustus (max. 25 pistettä)

Tevela 9,6 pistettä

Kalusteiden värikartta yhdistyy hyvin sisävärisuunnitelmaan, mutta kirkkaimpien värien käyttö ei välttämättä sovi aistiyliherkkien tiloihin. Tilojen värimaailma vaihtelee paljon ja selkeää kokonaisuutta läpi rakennuksen ei tunnu löytyvän. Erilaisia kalusteita on paljon ja yleisilme jää hieman levottomaksi.

Henkilökunnan ja nuorisotilojen värit eivät kohtaa arkkitehtuuria. Henkilökunnan tilojen kalustesuunnitelma ei sovi kokonaisuuteen ja tilasta jää ahdas vaikutelma. Yläaulan kalustus on hajanainen. Puhelinkoppi ja majat ovat muotokieleltään eri maailmoista. Poron pää on innovatiivinen ja hauska yksityiskohta, mutta jää irralliseksi elementiksi. Lehden malliset sermit eivät sovellu talon arkkitehtuuriin, vaan ovat myös hieman irrallisia.

Kuopion Woodi 14,4 pistettä

Massiivipuurunkoiset kalusteet sopivat lähtökohtaisesti hyvin rakennuksen puuarkkitehtuuriin. Värimaailma on yhteneväinen läpi koko talon, mutta on arkkinen ja kokonaisvaikutelma jää näin ollen pelkistetyksi ja hieman latteaksi. Kalusteet tuntuvat katoavan arkkitehtuuriin. Kalusteissa olisi kaivannut enemmän rakennuksen värimaailman huomioimista. Ruokalan sermit vaikuttavat irrallisilta ja keinotekoisilta ratkaisuilta, mikä vähentää tilan arvokkuutta.

Henkilökunnan taukotilaan on saatu järjestettyä hyvin istumapaikkoja. Taukotilan tunnelma on kuitenkin toimistomainen eikä kutsu rentoon taukotuokioon; tunnelma jää vähän vaimeaksi. Tila olisi kaivannut hieman enemmän pehmeyttä ja mahdollisuuksia rentoutumiseen.

Aulakahvilan kalustus on selkeä mutta jotenkin kovan tuntuinen. Moduulirahit tuovat pehmeämpää tunnelmaa tilaan. Tilan kalustus palvelee hyvin koulun toimintaa, mutta esimerkiksi seniorikäyttäjille olisi kaivattu paremmin soveltuvia kalusteita. Rento kahvilatunnelma jää puuttumaan.

Martela 21,3 pistettä

Rakennuksen arkkitehtuuri ja kalustesuunnitelma toimivat hyvin yhteen ja esitetyt kalusteratkaisut vaikuttavat erittäin laadukkailta. Kalusteiden värimaailma on levollinen ja rauhallinen. Kalusteet ovat visuaalisesti miellyttävän näköisiä. Värit jatkavat hyvin rakennuksen sisävärityksen linjaa.

Aulojen kalusteiden sijoittelu ja väritys on mietitty huolellisesti ja kalusteet sopivat myös luokkien sisustukseen. Perusopetuksen luokkatila on ilmeeltään valoisa ja väritys rauhoittava.

Ruokasalin akustoivat silkkikukat (Plant divider) tuovat tilaan mukavaa ilmettä ja vehreyttä. Korkeaselkäinen ja kaareva sohva tarjoaa mahdollisuuden rauhallisempaan ruokailuun tai oleiluun. Rauhalliset värit ja sävyt tukevat ruokalan rauhallisuuteen pyrkivää tunnelmaa. Päiväkodin ruokasalin tuolit ovat hieman raskaan oloiset. Tuolien värisävy on kuitenkin miellyttävä.

Henkilökunnan tilojen sisustus tukee rauhoittumista ja on ilmeeltään kutsuva. Tila on toimiva ja istumapaikkoja on saatu järjestettyä reilusti. Tilan yleisilme on rauhoittava ja kutsuu hengähtämään arjen kiireessä. Keinuva tuoli on mukava lisä henkilökunnan taukotilaan. Myös kirkasvalovalaisin henkilökunnan tilassa on hieno idea.

Nuorisotilan palasohva on toimiva kokonaisuus, jossa on huomioitu kestävyys, muunneltavuus ja helppokäyttöisyys.

Isku 18,3 pistettä

Kalusteiden materiaali- ja värivalinnat ovat tasapainoisia. Värit sopivat hyvin rakennuksen puuarkkitehtuuriin ja väritys jatkaa luontevasti sisävärityksen linjaa. Kootumpi ja selkeämpi väriesitys olisi ollut hyvä lisä värimaailman esittelyyn.

Tilojen kalustuksen yleisilme on rauhallinen ja laadukas. Opetustilojen kalusteiden materiaalit ja värit muodostavat rauhallisen ja turvallisen tilan. Erilliset säilytyslokerot aiheuttavat ahtauden tunnetta luokissa.

Lukemisen ja rauhoittumisen tiloissa korkeaseinäiset istuimet ovat melko isoja tilaan nähden ja ne luovat jonkin verran lokeromaista tunnelmaa.

Ruokalaan tarjotun pöydän vihreä väri tuo mieleen vanhanaikaisen liitutaulun, joka ei sovi rakennuksen yleisilmeeseen. Puuhapuun ja Biofilian tuoma lisäarvo koulun arkeen jää epäselväksi.

Lekolar 16,6 pistettä

Kalusteiden värimaailma on mietitty hyvin ja jatkaa luontevasti siitä mihin rakennuksen sisäväritys päättyy. Tilojen värit on rauhallinen. Kokonaisvaikutelma on kuitenkin hieman levottoman ja ahtaan oloinen, koska kalusteita on tiloissa runsaasti. Puolapuut tuovat toiminnallisuutta, mutta eivät sovi lukunurkkausten läheisyyteen ja ne rajoittavat solutilan muunneltavuutta.

Ruokailutilasta on suunniteltu monikäyttöinen ja esteetön tila. Pääovien eteen tuodut korkeat pöydät jakkaroineen eivät ehkä kuitenkaan sovellu kouluarkeen. Ruokailutilaan esitetyt ruskeat sermit vaikuttavat irrallisilta, eivätkä ne sovellu talon yleisilmeeseen. Ruokailutilan korkeaselkäiset sohvot rajaavat ruokatilan ja aulan tyylikkäästi.

Henkilökunnan tilaan on saatu mukavasti istumatilaa, mutta tunnelma jää hieman vaisuksi. Taukotilan ja neuvotteluhuoneen kalusteet sopivat kuitenkin hyvin yhteen ja muodostavat selkeän kokonaisuuden.

4. Projektisuunnitelma, työpajat/osallisuus (max. 25 pistettä)

Tevela 16,3 pistettä

Projektisuunnitelma oli ytimekäs ja ulkoasultaan selkeä. Projektitiimi oli kattavasti kuvattu ja projektin resurssit oli esitetty riittävän tarkasti. Prosessi oli kuvattu loogisesti, mutta suunnitelma itsessään jää jonkin verran pintapuoliseksi. Erityisesti riskien hallintaan ja projektisuunnitelman läpivientiin olisi kaivattu syvällisempää näkemystä.

Osallistamista oli riittävästi ja osallistamisen vaiheet oli tuotu esille. Kokonaiskuvan hahmottaminen olisi kuitenkin kaivannut tarkempaa hahmotelmaa eri vaiheista. Aikajana oli sinällään selkeä, mutta antoi varsin karkeahkon kuvan eri vaiheista. Aikajanassa vain asiakkaan vastuulle oli esitetty toimitus, asennus ja lopputarkastus. Tätä tosin korjattiin esitysvaiheessa.

Kuopion Woodi 13,4 pistettä

Projektisuunnitelma on ulkoasultaan pääosin selkeä ja suunnitelma sisältää kattavasti osallistamista kaikille monitoimitalon käyttäjille. Avainhenkilöhaastattelut ensimmäisessä vaiheessa ovat tärkeä osa prosessia. Suunnitelman vaiheet on kuvattu selkeästi, mutta sisältöjen kuvaus on pinnallinen.

Suunnitelmassa olisi saanut kuvata tarkemmalla tasolla työpajat ja niiden sisältöä avata enemmän. Myös viestintää ja sen toteutustapaa olisi ollut hyvä avata enemmän. Projektitiimi on esitetty melko suppeasti ja tämän myötä kohdennettujen resurssien määrä jää hieman epäselväksi. Projektin luotettavan läpiviennin kannalta olisi ollut hyvä kohdata useampia projektitiimin vastuuhenkilöitä esittelytilaisuudessa.

Martela 22,7 pistettä

Kalustesuunnitelma on hyvin valmisteltu ja mietitty. Perustelut ovat kattavia ja suunnittelu on laadukasta. Käyttäjän pedagogiset toiveet on huomioitu yksityiskohtaisesti ja toiveet on

pystytty viemään tehokkaasti kalustesuunnitelmaan. Projektitiimin pedagoginen suunnittelija tuo lisää syvyyttä suunnitelman toteuttamiseen. Projektisuunnitelma täydentää hyvin tarjottua kalustesuunnitelmaa. Projektisuunnitelma on mietitty huolellisesti ja esitetty selkeästi.

Suunnitelmassa käyttäjän rooli on esitetty ja perusteltu tarkkaan. Selkeä verkkoalusta tukee projektisuunnitelman läpiviemistä ja toteuttamista. Työpajoja on riittävä määrä niin henkilöstölle kuin oppijoille ja on huomioitu myös, etteivät työpajat kuormita liikaa. Selkeä kokonaisuus, jossa työpajojen sisältö on esitetty yksityiskohtaisesti ja kohderyhmän rooli on tuotu hyvin esille.

Isku 19,0 pistettä

Projektisuunnitelma on esitetty selkeästi ja seikkaperäisesti. Suunnitelman ulkoasu on toimiva ja helposti ymmärrettävissä. Pedagogin terveiset suunnitelman alussa johdattaa hyvin aiheeseen ja korostaa positiivisessa sävyssä pedagogiikan merkitystä. Toteuttajat ja vastuuhenkilöt on esitelty kattavasti ja työhön on varattu hyvin resurssia.

Toteutussuunnitelmaa on esitelty useammalla eri sivulla hyvinkin yksityiskohtaisesti. Kokonaisuus jää kuitenkin hieman etäiseksi ja sitä on hieman vaikea hahmottaa. Workshoppeja ja kyselyitä on määrällisesti riittävästi ja niiden sisältö on avattu hyvin. Jossain määrin tulee kuitenkin tunne, onko kyselyiden ja Workshoppien määrä jopa liian kuormittava. Biofilia-työpaja oppilaille oli mielenkiintoinen lisä.

Lekolar 20,9 pistettä

Kalusteprojektin tavoitteet, koordinointi ja johtaminen on avattu erittäin hyvin projektisuunnitelmaan. Vastuuhenkilöt ja resurssit on tuotu kattavasti esille, mikä lisää luottamusta projektin läpiviemiseen. Kalustusprojektin toteuttamiseen liittyvät tehtäväkokonaisuudet on esitetty hyvinkin yksityiskohtaisesti.

Projektin aikajana on esitetty selkeästi ja Workshoppien sisältö on helposti ymmärrettävässä muodossa. Käyttäjiä osallistavia työpajoja on reilusti. Toisaalta mietityttä onko määrä



realistisesti toteutettava ja kuinka paljon ne kuormittavat henkilöstöä. Hyvänä lisänä oli tarkka kuvaus yksittäisen työpäivän sisällöstä.

Riskianalyysiä ja budjetin riittävyyttä on tarkasteltu monipuolisesti ja ne on selkeästi esitetty projektisuunnitelmassa. Vastuullisuuden ja luotettavuuden näkökulmia on tuotu tehokkaasti esille. Vakuuttava suunnitelma, jossa pienenä positiivisena ekstrana referenssikohteet mainittuna yhteystietoineen.

Yhteispisteet:

Tevella Oy	50,6 pistettä
Kuopion Woodi Oy	50,7 pistettä
Martela Oyj	84,4 pistettä
Isku Interior Oy	72,5 pistettä
Lekolar-Printel Oy	71,3 pistettä